

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: 068401277

Nr. 40 / 219 Di

**„ 08 ” mai 2025
Mun. Chișinău**

**DECIZIE
de inadmisibilitate a sesizării**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești în următoarea componență:

Președintele ședinței: Bezede Vladimir,

Membrii: Bot Alexandru
Catan Tatiana,
Ciobanu Ruslan,
Tișcic Feodosia,
Slusarenco Svetlana

În urma examinării raportului nr.40/189 Ri din 08.05.2025, prezentat de membrul raportor, care a analizat întrunirea criteriilor de admisibilitate a sesizării înregistrate la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu nr.40 din 24.03.2023, depusă la Ministerul Justiției pe data de 15.03.2023 și ulterior readresată către Colegiul Disciplinar al Executorilor Judecătorești, în vederea efectuării unui control cu privire la preținsele abateri disciplinare admise de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX,

în vederea elucidării circumstanțelor invocate în conformitate cu procedura disciplinară, în conformitate cu prevederile Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești examinând admisibilitatea sesizării menționate, și examinând admisibilitatea acesteia în baza actelor anexate, în temeiul art.28 alin.(5) lit.b) și alin.(8) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești (publicată în Monitorul Oficial al RM Nr. 73-75 din 16.02.2024, art. 98) și a prevederilor pct. 43, 47 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024 (publicat în Monitorul Oficial al RM Nr. 408-410 din 26.09.2024, art. 744), Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

C O N S T A T Ă :

În fapt,

Autorul sesizării, Oleinic Gheorghe, la data de 15.03.2023, s-a adresat către Ministerul Justiției cu o plângere cu privire la preținsele abateri disciplinare admise de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, în vederea elucidării circumstanțelor invocate în conformitate cu procedura disciplinară. Ministrul Justiției în temeiul plîngerii cet. Oleinic Gheorghe, care are calitatea de debtor în procedura de executare, a remis plîngerea spre examinare Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești.

Autorul sesizării reclamă că Judecătoria Ialoveni, a emis documentul executiv nr.2-164/08 din 19.02.2008, privind încasarea de la Oleinic Gheorghe în beneficiul AEÎC „LeDoMa-C” împrumutul în sumă de 800 000 lei, dobînda în sumă de 200 554 lei, cheltuielile de judecată în sumă de 15 100 lei, iar în total suma de 1 015 654 lei”. La 03 decembrie 2012, pentru executarea

documentului executoriu nr.2-164/08, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a petrecut licitația și a întocmit procesul-verbal al licitației, unde au fost vândute 6 terenuri agricole cu suprafața totală de 14,5 ha la preț de 68 000 lei. Procesul-verbal a fost anulat prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22.02.2013. Ulterior, întru executarea parțială a documentului executoriu nr.2-164/08 din 19.02.2008, debitorul și creditorul au întocmit tranzacția de împăcare din 30.04.2013.

Menționează autorul sesizării, că executorul judecătoresc a refuzat consemnarea tranzacției de împăcare prin procesul-verbal corespunzător, care urma să servească temei de a transmite dreptul de proprietate asupra bunurilor către creditorul AEÎC „LeDoMa-C”, contra sumei de 150 000 lei. Însă, fără a fi înștiințat debitorul Oleinic Gheorghe și creditorul AEÎC „LeDoMa-C”, la licitația din 02.09.2013 au fost vândute terenuri agricole în sumă de 68 000 lei către SRL Agrovalion. Acest fapt a dus la diminuarea considerabilă a prețului bunurilor imobile.

În rezultat, prin acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX, cât și a judecătorilor, care au participat la examinarea actelor licitației din 02.09.2013, s-a cauzat prejudiciu în sumă de 82 000 lei, care este diferența dintre prețul terenurilor vândute la licitația din 02.09.2013 și prețul terenurilor indicate în tranzacția de împăcare din 30.04.2013 (150 000 lei - 68 000 lei = 82 000 lei).

Din considerentele celor expuse, autorul sesizării solicită:

1. De a întreprinde acțiunile necesare în eliberarea Deciziei Curții de Apel Chișinău din 25.11.2014, la contestarea încheierii Judecătoriei Cimișlia din 30.09.2013, prin care a fost confirmată licitația din 02.09.2013, prin care au fost vândute bunurile imobile cu nr. cadastrale 2928303.117, 2928303.118, 2928303.118, 2928303.124, 2928303.120 și 2928303.121.

2. De a trage la răspundere executorul judecătoresc XXXX XXXXX, care prin acțiunile sale ilegale, în colaborare cu instanțele de judecată i-au cauzat prejudiciu de 82 000 lei, cu tragerea la răspundere penală a persoanelor vinovate.

Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate

În temeiul art.28 alin. (1) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești, sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară săvârșită de executorul judecătoresc (în continuare – *sesizare*) se înaintează Colegiului disciplinar de către ministrul justiției, Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Comisia de etică profesională și de către persoanele care invocă lezarea drepturilor sau a intereselor lor legitime în procedura de executare.

Aliniatul (2) al aceluiași articol, menționează că sesizarea trebuie să conțină:

- a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
- b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
- c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
- d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
- e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;**

f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;

g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.

Concomitent, conform prevederilor art. 21 alin. (2) al Legii 113/2010, (2) constituie abatere disciplinară:

- a) nerespectarea secretului profesional;
- b¹) încălcare gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege;
- b²) încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora, neacordarea posibilității de a lua cunoștință sau de a efectua copii de pe materialele din dosarul de executare;

- c) săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri;
- d) tergiversarea sistematică sau neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare;
- e) încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare;
- e¹) încălcarea modului de evidență, pregătire și păstrare a arhivei;
- f) încălcarea gravă Codului deontologic;
- g) nerespectarea hotărârilor organelor profesionale ale executorilor judecătorești;
- h) absența nejustificată de la birou mai mult de două zile lucrătoare consecutive;
- i) constatarea incapacității profesionale, exprimată și prin anularea irevocabilă de către instanța de judecată a unui număr de executări silite reprezentând 10% din dosarele de executare sau a unor acte de executare, întocmite în cel mult 20% din dosarele de executare, instrumentate într-un an calendaristic;
- j) neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești sau Colegiul disciplinar în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare;
- k) obstrucționarea în orice mod a exercitării atribuțiilor controlorilor de supraveghere a activității executorului judecătoresc;
- l) exercitarea calității de executor judecătoresc pe durata suspendării activității sau exercitarea activității de executor judecătoresc contrar prevederilor legale privind competența teritorială.

Aprecierea Colegiului

Examinând admisibilitatea sesizării privind atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX pentru examinarea în fond, Colegiul constată următoarele.

În conformitate cu articolul 28 alin.(1) orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești. Aliniatul 2 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea.

Colegiul consideră că, solicitarea de a examina pașii întreprinși de executorul judecătoresc XXXX XXXXX în procedura de executare, nu conține descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, dar nici nu sunt indicate și anexarea, după caz, probe care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării

De asemenea, Colegiul explică autorului sesizării că nu intra în atribuțiile sale de a se expune/decide asupra acțiunilor procedurale, or asupra legalității acestor acțiuni sunt împuternicite alte instituții ale statului.

Potrivit alin.(5) Colegiul disciplinar examinează sesizarea prin prisma respectării condițiilor prevăzute de prezenta lege și dispune, printr-o decizie nesusceptibilă de atac, în lipsa părților, după caz: a) respingerea sesizării ca fiind inadmisibilă; sau b) admiterea sesizării și intentarea procedurii disciplinare.

Conform pct.41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:

1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;

2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;

3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;

4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;

5) are același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

Prin urmare, pe baza celor menționate mai sus, Colegiul constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinare în fond, acordându-i-se autorului sesizării un termen pentru înlăturarea neajunsurilor, în temeiul alin. 4 al art. 28 al Legii 113/2010. În cazul în care autorul sesizării nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, sesizarea se respinge ca fiind inadmisibilă.

În drept,

Din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin.(2) lit.e), alin.(4)-(7) al Legii 113/2010 și a pct.3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024, a pct.41 subpct.(2) și pct.42 a Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești**

DISPUNE:

1. A declara sesizarea înaintată de către Oleinic Gheorghe fiind inadmisibilă.
2. A explica autorului sesizării că sesizarea urmează să conțină descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei, precum și indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica autorului sesizării că, în cazul în care nu va înlătura neajunsurile în termenul acordat, sesizarea urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.
5. Prezenta decizie nu se supune nici unei căi de atac.
6. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.

**PREȘEDINTELE
ȘEDINȚEI**

BEZEDE Vladimir